

DICHIARAZIONE DI VOTO

Gruppo Vivere Radicondoli sulla variante generale al PS e RU in sede di approvazione del 15/7/2019

Il Gruppo Vivere Radicondoli, esprime VOTO CONTRARIO alla proposta di variante di cui sopra, pur essendo nel "Merito" favorevole a quanto proposto ed alle esigenze manifestate nella relazione di variante, ma trova difficoltà ad approvarle nel "Metodo" in quanto alcuni passaggi a nostro avviso, non risultano chiari e contrastano con le attuali norme di PS e RU.

1) - Centri Storici (34.1 del RU) - **Vincolo paesaggistico**, (Dichiarazione di notevole interesse)

Sono aree che vanno viste nella loro totalità (Radicondoli e Belforte), in quanto i singoli piani di recupero essendo avulsi dal contesto generale della zona, non garantiscono il rispetto delle tipologie architettoniche del centro storico. Pertanto non è tanto importante limitarne la percentuale di ampliamento delle superfici esistenti, quanto definire attraverso un piano particolareggiato unico quello che è la storia che ha caratterizzato gli orti di Radicondoli.

2) - Sesta (38.5 del RU e pag 26 della relazione - art 14 del PS)

Nella zona F6 di Sesta, non si capisce perché venga ammesso un futuro ampliamento fino al 60 % delle volumetrie esistenti. Normalmente su una area edificabile si danno dei parametri urbanistici per la realizzazione di nuovi edifici (Ogni 1m2 di terreno di proprietà, 1m3 edificabile ecc.). Non si capisce perché nel caso in oggetto non si sia applicata tale procedura o forse questi parametri erano già quasi completati nel PS e quindi viene "mascherato ciò" con ampliamento generico in % su quella edificata? Considerato che la reale zona F6, della proposta di variante è già piena di volumi, dove verrebbe a realizzarsi l'ampliamento del 60%

3) - Serre (all. G NTA - CM 084 schedatura fabbricati)

Nella scheda, si cita il vincolo, **la linea di crinale** che interessa longitudinalmente tutta la Serra. Nell'attuale rilievo del patrimonio edilizio esistente rurale, facente parte del RU, la schedatura delle serre non era presente ma vi erano solo i fabbricati in muratura. In tale scheda di rilievo si è voluto schematizzare l'ampliamento delle serre dando anche delle disposizioni di ingombro notevolmente incoerenti, e di impatto paesaggistico negativo. Giustamente, la parte iniziale della schedatura n 084 (Podere Nuovo Lagoni) indica la presenza delle pertinenze visuali dei crinali principali di cui all'art 14 delle NTA del PS. Nel caso in esame la linea di crinale attraversa in senso longitudinale il corpo serre esistente e quello in ampliamento. A tale proposito, con delibera di GM n 107¹¹⁷ del 2016 era **stato dato parere non favorevole dal RUP Architetto Santucci**.

Elm. Proietti

4) - Casone

La nostra osservazione in questo contesto, va intesa solo come una **raccomandazione** e nulla di più. Va bene quindi riduzione entità della superficie. Lascia un pò perplessi, l'ubicazione in quanto è lungo un cono visivo verso Radicondoli che dal braccio di Mensano fino a loc. Bellavista il lato destro della strada si pone su visuale del capoluogo, mentre da Bellavista ed oltre, i cono visivi su Belforte si trovano sulla sinistra. Quindi **sarebbe auspicabile** spostare il tutto, area artigianale e distributore sul lato sinistro prima del centro avicolo della fabbrica.

*Elm. Proietti
A. Proietti
Bordone M.*